

В диссертационный совет Д 220.038.11,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию и автореферат диссертации «Особенности организации расследования при производстве дознания в сокращенной форме», представленной Горбанем Александром Сергеевичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Дознание, как форма расследования традиционно является объектом научно-прикладного познания широкого круга исследователей – представителей различных областей научных знаний. Регламентация в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) сокращенного дознания, во-первых, инициировала значительный научный интерес; во-вторых, вызвала дискуссии, в том числе со стороны практических работников в связи с многочисленными проблемами, обусловленными как постановкой вопроса о введении сокращенной формы расследования, так и правоприменительной практикой.

Дознание в сокращенной форме как результат реформирования досудебного производства является относительно новым, не лишенным недостатков способом упрощения этапа предварительного расследования преступлений и возможностью избрания особого порядка судебного разбирательства в целях экономии как процессуальных издержек, так и ресурсного обеспечения (финансового, материально-технического, кадрового) органов дознания. Данная форма расследования явилась результатом реформирования органов предварительного расследования, направленного на обеспечение защиты прав и законных интересов лиц и организаций,

потерпевших от преступлений, соблюдения принципа разумности срока уголовного судопроизводства и своевременности возмещения потерпевшему причиненного общественно опасным деянием ущерба.

Осуществленная соискателем, в рамках подготовки диссертации, научно-исследовательская деятельность позволила выявить негативные тенденции, связанные с производством дознания в сокращенной форме, к которым справедливо отнесены: дублирование ряда процессуальных действий, увеличение продолжительности сроков ответов профильных учреждений в силу отсутствия требуемого уровня межведомственного документооборота, сроков производства судебных экспертиз и ряда иных недостатков.

Соискателем определено, что в результате обозначенных пробелов сроки предварительной проверки и, как следствие, сокращенного дознания вынужденно увеличиваются, указанное не в полной мере отражает замысел внесенных законодателем изменений в статьи 62 и 303 УПК РФ и влечет возникновение потребности поиска путей совершенствования практики расследования в рамках действующего порядка, регулирующего реализацию дознания в сокращенной форме.

Проведенный анализ текста диссертационного исследования свидетельствует о том, что **объект и предмет исследования** соответствует паспорту научной специальности: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (стр. 6–7 автореферата и стр. 9 диссертации).

В соответствии с определенной автором проблематикой обозначена **цель диссертационного исследования**, заключающаяся в разработке теоретических и практических положений о способах оптимизации и эффективной организации расследования преступлений в сокращенной форме дознания (стр. 7 автореферата и стр. 9 диссертации). Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи** (стр. 7–8 автореферата и стр. 9–10 диссертации):

– уточнен категориально-понятийный аппарат, в рамках которого сформулированы авторские определения понятий: «сокращенная форма дознания», «организация дознания в сокращенной форме»;

- проанализированы особенности процессуальной регламентации сокращенной формы дознания в сравнении с дознанием, производимым в общем порядке;
- изучен зарубежный опыт организации и применения способов упрощения досудебного производства по делам об очевидных и незначительных преступлениях;
- на основе исторического исследования выявлены некоторые организационные недостатки отечественного опыта применения упрощенной формы расследования;
- рассмотрены возможные организационные недостатки и проблемы практики расследования преступлений небольшой и средней тяжести в сокращенной форме дознания;
- разработаны научно обоснованные рекомендации по совершенствованию сокращенной формы дознания на основе использования достижений криминалистической науки в области организации расследования преступлений;
- исследованы возможности алгоритмизации и программирования при производстве дознания в сокращенной форме по некоторым видам преступлений и выработаны алгоритмы, направленные на их совершенствование.

Автором для достижения указанной цели и решения поставленных задач были использованы: всеобщий диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы исследования: анализ, синтез, классификация, сравнение, систематизация и частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, изучения правоприменительной практики, а также специальные методы науки криминалистики: метод организации и планирования расследования отдельных групп и видов преступлений, метод алгоритмизации расследования (стр. 8 автореферата и стр. 10 диссертации).

Достижение поставленной цели и указанных задач определяют как **актуальность**, так и **научную новизну** представленного диссертационного исследования.

Положительной оценки заслуживает нормативно-правовая основа исследования. Ее составили положения: Конституции Российской Федерации; действующее законодательство Российской Федерации, Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова,

Австралии, Великобритании, ФРГ, США, Франции, Италии; нормативные правовые акты, детализирующие деятельность правоохранительных органов в области раскрытия и расследования преступлений.

В работе широко использованы фундаментальные и научно-прикладные труды российских и зарубежных авторов по исследуемой тематике. Результаты исследования практики были проанализированы соискателем и нашли свое отражение в тексте диссертации, послужили основой для формирования выводов соискателя, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений.

Степень достоверности результатов проведенных исследований А.С. Горбанем не вызывает сомнений и обусловлена репрезентативностью эмпирического материала: исследования 211 материалов уголовных дел, расследованных по ст. ст. 115, 116, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, рассмотренных мировыми и районными судами Краснодарского края, Республики Адыгея, Ростовской области, Ставропольского края. Кроме того, при подготовке диссертационной работы соискателем использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими учеными в ходе познания отдельных аспектов рассматриваемой темы (стр. 9 автореферата и стр. 11 диссертации).

В ходе исследования были получены результаты, научная значимость которых подтверждается сложностью разрешенных в диссертации вопросов. Таким образом, решение поставленных цели и задач продемонстрировало владение соискателем научными методами исследования. Теоретические выводы и прикладные рекомендации, а также законодательные предложения верно отражают современную практику уголовного судопроизводства.

Соискателю, в целом, на теоретическом уровне удалось получить новые научные результаты, достаточно четко их сформулировать и обстоятельно аргументировать, а также подтвердить их репрезентативными материалами исследования. В частности, в процессе достижения цели исследования и решения связанных с ней задач автором получены следующие наиболее значимые результаты, обладающие научной новизной (стр. 9–10 автореферата и стр. 11–12 диссертации):

- сформулированы теоретические положения, уточняющие категориально-понятийный аппарат, в рамках которого сформулированы авторские определения понятий: «сокращенная форма дознания», «организация дознания в сокращенной форме»;

- применительно к проблематике исследования изучен отечественный опыт расследования преступлений в сокращенной форме дознания, выявлены недостатки организационного характера и предложены направления по их преодолению;

- на основе совершенствования положений криминалистической тактики сформированы криминалистические рекомендации по формированию у подозреваемого (потерпевшего) согласия/убеждения на/в производство(е) дознания в сокращенной форме;

- на основе изучения положений криминалистического учения об алгоритмизации расследования предложены алгоритмы расследования отдельных видов преступлений, направленные на повышение эффективности организации производства предварительной проверки сообщения о преступлении и дознания в сокращенной форме.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на уровне диссертации на основе комплексного подхода с позиции криминалистического учения об организации расследования преступлений и других отраслей научных знаний получены новые научно-прикладные результаты.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования А.С. Горбаня заключается в следующем: анализируя результаты предыдущих исследований и предусматривая изменения в деятельности правоохранительных органов в сторону активного внедрения технических средств, а также использования информации, поступающей от различных устройств и баз данных для целей раскрытия и расследования преступлений, соискатель предлагает рассмотреть ряд ранее неисследованных теоретических и практических аспектов. Результаты диссертационного исследования будут востребованы в дальнейших научных трудах по указанной проблематике и т.д.

Практическая направленность исследования заключается в предложении актуальных практико-ориентированных рекомендаций по оптимизации деятельности субъектов расследования по использованию сокращенной формы дознания (стр. 14 автореферата и стр. 16–17 диссертации).

Достоверность диссертационного исследования определяется широким кругом применяемых научных методов, репрезентативностью эмпирических данных, обобщением большого объема статистических материалов и данных, глубоким анализом специализированной научной литературы. Результаты исследования нашли должную апробацию как в публикациях автора, так и в его выступлениях и докладах на различных научно-практических конференциях. Это позволило А.С. Горбаню подвергнуть выводы, предложения и рекомендации публичной презентации на предмет их теоретико-прикладной значимости и ценности.

Структура и объем диссертации определены целью и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении автором обосновывается актуальность проблематики диссертационного исследования, степень научной разработанности проблемы, цель и задачи исследования, объект и предмет, излагается методологическая основа, нормативная, теоретическая и эмпирическая базы, научная новизна, проявляющаяся в основных положениях, выносимых на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, приводятся данные об апробации результатов (стр. 4–17 диссертации).

Первая глава «Общие положения организации сокращенной формы дознания», включающая три параграфа, посвящена теоретическим основам сокращенной формы дознания (стр. 18–54 диссертации).

Автор справедливо отмечает, что значительный объем работ, опубликованных с момента нормативного закрепления сокращенной формы дознания как самостоятельного порядка расследования, возможно отнести к нескольким направлениям, включающим анализ исторических источников, ставших основой для формирования упрощенных форм отечественного досудебного производства

(дореволюционного и советского периодов), сравнительно-правовой анализ отечественного опыта дознания в сокращенной форме и смежных форм расследования, реализуемых в практической деятельности как государств–участников СНГ, так и государств–членов Европейского союза, США и т.д., а также изучение проблемных вопросов предмета доказывания.

В качестве положительного аспекта следует выделить, что проведенное диссертационное исследование позволило уточнить категориально-понятийный аппарат в области организации раскрытия и расследования преступлений при производстве дознания в сокращенной форме, в рамках которого сформулированы авторские определения следующих понятий: «сокращенная форма дознания» и «организация дознания в сокращенной форме» (стр. 26–27 диссертации).

Представляет научный интерес выявленный и систематизированный соискателем комплекс организационных недостатков, в числе которых автор выделяет: первый блок проблем – трудности, связанные с получением объяснений от очевидцев и иных лиц; второй блок недостатков протокольной формы представлен в виде комплекса трудностей, связанных с обнаружением материальных носителей информации; третий блок – пробелы правового регулирования применения специальных знаний; четвертый блок – ненадлежащая охрана прав личности; пятый блок – иные негативные обстоятельства протокольного производства (стр. 28–34 диссертации).

Оппонент полностью разделяет мнение соискателя относительно того, что вне зависимости от того или иного наименования упрощенные формы предназначены для достижения целей, среди которых следует выделить минимизацию экономических, временных и процессуальных затрат по расследованию преступлений. В частности, для дознавателя это может выражаться в возможности не прибегать к проведению большого объема следственных действий, использованию оперативного и экспертного сопровождения и распределению собственно нагрузки в пользу более трудоемких, осложненных наличием конфликтной ситуации и противодействием со стороны заинтересованных лиц преступлений. Для подразделений дознания использование сокращенного порядка дознания также может оказать позитивное влияние на

распределение нагрузки между менее и более опытными дознавателями в пользу освобождения последних от расследования «простых» преступлений, в особенности для подразделений с небольшим по численности штатом, повышения квалификации (стр. 52–53 диссертации).

Вторая глава «Криминалистические аспекты сокращенной формы дознания», состоящая из одного параграфа и пяти подпунктов, посвящена анализу деятельности уполномоченных субъектов на различных этапах в контексте криминалистического учения об организации расследования преступлений (стр. 55–112 диссертации).

Интересным видится вывод соискателя о том, что деятельность сотрудников правоохранительных органов по расследованию преступлений в сокращенном порядке в целом соответствует разработанной системе общих и частных принципов (соответствие организации и управления подсистемами расследования организации и управлению расследования в целом, учет закономерностей организации расследования преступления во всех иных уровнях организации, соответствие организующей (управляющей) системы объекту организации расследования, соответствие прав, полномочий и обязанностей субъектов организации, централизация расследования и руководящая роль следователя в его организации, информированность, сочетание следственных и иных действий в расследовании, ритмичность расследования) (стр. 19 автореферата и стр. 62–65 диссертации).

Оппоненту импонирует вывод соискателя о том, что с большой долей вероятности можно утверждать, что в отношении расследования преступлений, указанных в ст. 150 УПК РФ, будут складываться типичные следственные ситуации следующего информационного наполнения: подозреваемый задержан на месте преступления с поличным; подозреваемый не задержан, но о нем имеется определенная информация, позволяющая организовать его розыск, причем первая ситуация будет характерна для этапа предварительной проверки сообщения о преступлении, а вторая – как до, так и после возбуждения уголовного дела. При иных ситуациях возможность использования сокращенной формы дознания будет исключена (стр. 112 диссертации).

Третья глава «Алгоритмизация и программирование расследования преступлений в сокращенной форме дознания», включающая шесть параграфов, посвящена научно обоснованным рекомендациям по использованию алгоритмов для оптимизации расследования преступлений в сокращенном порядке дознания (стр. 113–173 диссертации).

Представляется весьма важным попытка соискателя системно изложить особенности расследования отдельных категорий преступлений с учетом возможностей алгоритмизации и программирования расследования при организации производства дознания в сокращенной форме. В данной главе освещены способы реализации рассмотренных ранее положений в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении, а также на этапе возбуждения уголовного дела по отдельным категориям преступлений.

Опираясь на материалы правоприменительной практики, автором предложен алгоритм расследования отдельных категорий преступлений, включающий типовую криминалистическую характеристику преступлений данного вида и обстоятельств, подлежащих установлению, а также следственные и иные действия, направленные на собирание доказательственной информации на этапе предварительной проверки, и следственные действия после перехода к сокращенному порядку дознания, направленные на рациональное распределение сил субъектов расследования на различных этапах расследования в рамках установленных законом сроков.

Следует подчеркнуть, что одним из оснований разработанных диссертантом алгоритмов явились результаты изучения им материалов уголовных дел об: умышленном причинении легкого вреда здоровью (стр. 119–129 диссертации); угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (стр. 129–143 диссертации); кражах (стр. 143–152 диссертации); незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконного приобретения, хранения, перевозки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, без цели сбыта (стр. 153–165 диссертации) и других преступлений (стр. 165–173 диссертации),

отнесенных к категории небольшой тяжести, что предполагает практическую востребованность содержащихся в диссертации выводов и рекомендаций.

Особое внимание следует обратить на наличие в диссертации и других значимых, научно обоснованных теоретических положений и научно-прикладных рекомендаций, направленных на совершенствование науки криминалистики и правоприменительной практики. В качестве достоинства работы следует подчеркнуть осуществленный анализ практики организации дознания в сокращенной форме, и использование его результатов в тексте диссертации. Это позволило автору наглядно продемонстрировать наличие многочисленных проблем в указанной сфере и предложить рекомендации по их разрешению, в том числе алгоритмы по расследованию отдельных категорий преступлений в сокращенной форме дознания.

Заключение содержит выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, а также правоприменительной практики, которые будут способствовать эффективному производству расследования преступлений в сокращенной форме дознания (стр. 174–178 диссертации).

В приложениях представлен анализ уголовных дел, расследование по которым проводилось в сокращенной форме дознания на территории Краснодарского края, Республики Адыгея, Ростовской области, Ставропольского края (стр. 198 диссертации); анализ материалов проверки сообщений о преступлении по уголовным делам, расследованным в соответствии с требованиями главы 32¹ УПК РФ (стр. 199–200 диссертации); анализ уголовных дел с момента возбуждения до передачи материалов уголовного дела для утверждения обвинительного постановления (стр. 200–201 диссертации); анализ организационной деятельности субъектов расследования при производстве дознания в сокращенной форме для получения доказательственной информации (стр. 202 диссертации); анкета для опроса дознавателей правоохранительных органов Российской Федерации (стр. 203–208 диссертации).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование представляет собой теоретическую и логически завершенную работу, содержащую обоснования по всем положениям, выносимым на защиту. Диссертация

А.С. Горбаня написана грамотным научным языком, в ней логично и последовательно систематизирован материал исследования, достаточно полно проработаны основные аспекты и факторы, влияющие на деятельность правоохранительных органов. Подробный анализ всех вопросов, имеющих отношение к теме исследования, позволил автору достичь поставленной цели и решить определенные задачи, а также обосновать выводы, рекомендации и предложения.

Отмечая общую положительную оценку диссертационного исследования А.С. Горбаня, наличие научной новизны, должную достоверность и обоснованность выводов, полагаю, что некоторые положения соискателя порождают определенные вопросы уточняющего характера или служат поводом для научной дискуссии:

1. Из положения, выносимого на защиту № 1 следует, что соискатель уточнил категориально-понятийный аппарат в области организации раскрытия и расследования преступлений при производстве дознания в сокращенной форме, в рамках которого сформулировал авторские определения «сокращенная форма дознания» и «организация дознания в сокращенной форме» (стр. 10 автореферата). В этой связи, требует дополнительной аргументации следующее: что послужило основой для авторских определений «сокращенной формы дознания» и «организации дознания в сокращенной форме»; что нового приносит в категориально-понятийный аппарат сформулированные соискателем определения и какова их ценность для науки криминалистики?

2. Требуется дополнительного обоснования в ходе публичной защиты положение № 3, выносимое на защиту. На наш взгляд, не совсем верным видится «предложенная авторская дифференциация этапов расследования уголовных дел при производстве дознания в сокращенном порядке дознания в зависимости от результатов рассмотрения сообщения о преступлении и заявления ходатайства о производстве расследования в сокращенной форме. Условием дифференциации первоначального и последующего этапов расследования служит принятие подозреваемым решения о производстве дознания в сокращенном порядке» (стр. 12 автореферата).

3. Параграф 1.3. «Организация сокращенных форм расследования в зарубежных государствах» главы 1, посвящен анализу зарубежных подходов к производству

«упрощенных» расследований. Так называемые «упрощенные процедуры» или «упрощенное судопроизводство» достаточно широко представлены в законодательстве как европейских стран, так и государств-участников СНГ. Однако соискатель при рассмотрении особенностей организации сокращенных форм расследования в зарубежных государствах ограничивается обзором подходов к организации упрощения расследования преступлений небольшой тяжести и не обосновывает авторские предположения об использовании положительного зарубежного опыта применения моделей сокращенного досудебного производства.

4. В тексте диссертационного исследования соискатель справедливо делает вывод о том, что «для подразделений дознания использование сокращенного порядка дознания также может оказать позитивное влияние на распределение нагрузки между менее и более опытными дознавателями в пользу освобождения последних от расследования «простых» преступлений, ...» (стр. 52–53, 175 диссертации).

По нашему мнению, важно в процессе организации расследования при производстве дознания в сокращенной форме на любом уровне обеспечить практическую реализацию всего комплекса организационных положений и рекомендаций, а также отдельное внимание уделить изучению и оценке уровня научной организации труда, в том числе в современных условиях цифровизации в деятельности органов внутренних дел. К сожалению, А.С. Горбань в своей работе не исследовал отдельные положения научной организации труда, направленные на повышение эффективности организации расследования при производстве дознания в сокращенной форме. Соискателю рекомендуется, в дальнейших научных изысканиях, уделить внимание данному направлению.

Отметим, что высказанные предложения в большей степени носят лишь общетеоретический, рекомендательный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и не ставят под сомнение достоверность сформулированных теоретических положений и рекомендации.

Вывод: диссертация и автореферат диссертации «Особенности организации расследования при производстве дознания в сокращенной форме», представленной Горбанем Александром Сергеевичем на соискание ученой степени кандидата

юридических наук по специальности: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность является целостной завершенной самостоятельной исследовательской работой, имеет самостоятельную теоретическую и практическую значимость. Сформулированные теоретические положения, выводы и рекомендации в совокупности значительно обогащают науку криминалистику новыми теоретико-прикладными знаниями.

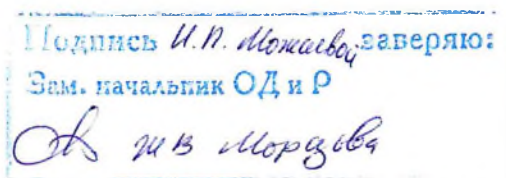
Работа соответствует требованиям, предъявляемым п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник отдела
по исследованию проблем отраслевого управления
научно-исследовательского центра
ФГКОУ ВО «Академия управления
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук
24 мая 2021 г.

Ирина Павловна Можаяева

Специальность по диплому доктора юридических наук: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность



125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», тел.: (499) 150 10 34

e-mail: aumvd@mvd.ru

Официальный сайт: <http://a.mvd.pf/>